



### Las teorías de la religión primitiva. Madrid: Siglo XXI.

EVANS – PRITCHARD, E. Octava edición (1991)

**Antonio José Gutiérrez Lucas.**

Centro Asociado: MADRID Gregorio Marañón.

**Evans-Pritchard**, nos presenta, un interesante panorama sobre las teorías enunciadas en torno a las religiones primitivas, su motivación tanto psicológica como social. Un ejercicio comparativo entre los distintos autores. Como

razonamiento de partida, se muestra la relación dependiente que existe entre las religiones y una comprensión de otros aspectos de la vida humana, incluyendo el entendimiento de aquellas religiones más extendidas, lo que cubre el vacío dejado por los grandes teólogos. Al establecer una definición de la religión, teniendo en cuenta conceptos como magia y brujería, estas conferencias se estructuran en tres grupos: **1- Teorías psicológicas. 2- Teorías sociológicas 3- Las ideas sobre mentalidad primitiva de Levy-Bruhl**, y proporciona una ordenación en el tiempo. El carácter crítico, ayuda a entender, de una manera menos etnocentrista, la "religiosidad primitiva". **Evans-Pritchard** nos abre los ojos ante las diversas valoraciones terminológicas y conceptuales que han venido invadiendo algunos estudios antropológicos y sociológicos. La simplicidad racional en la construcción de las religiones parece una constante en muchas teorías. En su exposición introductoria, el autor concluye con una orientación útil y encauzadora de las verdaderas motivaciones del antropólogo.

El aspecto **psicológico**, y en su inicio el origen **mítico-natural** de la religión aparece como punto de partida. Los dioses eran dotados de una personalidad, que identificaba los fenómenos naturales. **Max Müller** fue uno de sus más destacados representantes. Ha sido llamado el *inventor de la mitología comparada*. Desplegó en varios trabajos su brillante hipótesis de que los mitos podían explicarse recurriendo a la filología. En principio, todas las raíces lingüísticas indoeuropeas indicaban una actividad. De ahí que los aspectos mismos de la naturaleza fueran denominados con nombres activos, detrás de esos nombres se supuso un ente personal. El concepto de lo infinito proporcionado por lo intangible, creó la materia prima de los dioses. Los partidarios de la explicación por la evolución a partir del salvajismo primitivo, como **E.Tylor**, **L.Henry Morgan**, **H.Spencer** y **A.Lang** ofrecieron una teoría alternativa. Para **Herbert Spencer**, el hombre primitivo era racional aunque con una visión muy particular de la realidad. Los pueblos primitivos no tienen una idea muy clara de lo que se puede cuestionar mediante una explicación natural. El

espectro de un antepasado remoto, toma, en su teoría, un papel fundamental en la evolución hacia la idea de los dioses. **E. Tylor** resalta más la idea del **animismo**. La explicación de las experiencias personales, se basa en la presencia de un ente incorpóreo, el alma. Su independencia, origina seres espirituales, los cuales acaban por convertirse en dioses, seres que rigen el destino del hombre. **James Frazer** expone el desarrollo del ser humano en tres etapas: *la magia no abarcaba una explicación completa, de ahí la sustitución por seres espirituales para conseguir la explicación, llegando finalmente, a la ciencia experimental como solución final.* Otro evolucionista, **Andrew Lang**, no coincidía con la idea del surgimiento de los dioses por una transformación del alma, los espectros o espíritus, ya que estos podrían provenir de una experiencia psíquica. El concepto de un ser supremo con una entidad personal, queda muy alejado de la idea del ser divino y espiritual. **Marett** puso en duda muchas argumentaciones anteriores. La presencia de un poder en algunos individuos y la relación con ellos es lo que suscita todas las acciones religiosas de los pueblos. Una creación de credos para liberar tensiones y la aparición de la magia como herramienta para esa liberación. **Crawley**, estipulaba que la magia no debe separarse de la religión, pues el hombre primitivo no sabe distinguir los distintos aspectos de la realidad. La religiosidad de estos pueblos viene unida a una necesidad de protección. No obstante, la dependencia de una acción psicológica, e incluso, el triángulo *sensibilidad – religión - deseo* esta presente en muchas construcciones religiosas.

Con el aspecto sociológico entramos en la posible utilidad social de una religión tal y como **Montesquieu** expone. La relación entre las doctrinas y la sociedad donde se aplican es fundamental para su arraigo exitoso. Muchos autores <sup>1</sup>, incluyendo **Aristóteles**, sostienen que los hombres crean los dioses a su imagen y semejanza, no solamente en la forma sino también en su organización social. Encontramos una explicación original del paso del politeísmo al monoteísmo ligado a una transformación de los poderes sociales. Para **Durkheim**, los seres humanos necesitan una orientación trascendente, una relación con una realidad absoluta o sagrada que les permita fundar y desarrollar su búsqueda de identidad personal y colectiva. Las argumentaciones en base a las religiones totémicas dan un campo de reflexión amplio en este aspecto. La representación de una sociedad por sus dioses y todo lo que va ligado a tal representación fomenta la unión en las sociedades. Resulta sorprendente al menos, a mi juicio,

---

<sup>1</sup> Hume, Spencer, Müller.

la explicación biológica de la religión tal y como propuso **Trotter**, exponiendo una circunstancia gregaria y un deseo de encontrar algo más allá de la propia existencia. La idea de que los sacrificios religiosos alimentan la unión social y la sensación de colectividad me resulta aplicable, en la mayoría de las religiones más extendidas. Por otro lado la dicotomía expuesta por **Durkheim** referente a lo sagrado y lo profano y la posterior semejanza de otros autores, como **Robert Hertz**, en el enfrentamiento *derecha vs izquierda* y la aplicación a distintas virtudes no me parece tan esclarecedora como la propuesta de **Francis Conford** en relación a la complejidad social y política para establecer una idea de un dios procedente del alma. Tal y como **Pritchard** propone, la argumentación de **Durkheim** podría ser más concreta si aplicáramos la variedad religiosa a la variedad social.

**Luciano Levy – Bruhl** viene a dar un fundamento esencial para la idea de las religiones, basado en la variación de las estructuras sociales, englobándolas, en dos grupos opuestos: **1- Sociedades primitivas. 2- Sociedades civilizadas**. Este agrupamiento se fundamenta en dos características elementales y que han justificado las representaciones de la realidad en cada uno de ellos. Por un lado, la búsqueda de los fenómenos en la naturaleza, lo que correspondería con una mentalidad civilizada. Y por otro lado, el mismo deseo de encontrar una explicación en lo sobrenatural de las sociedades primitivas. Esta reflexión nos lleva de nuevo a enlazar con **Max Müller** y su teoría mítica. La definición *prelógica*<sup>2</sup> de la sociedad primitiva, de **Levy – Bruhl**, tiene ciertas semejanzas con lo expuesto por **Herbert Spencer**. Digamos que la teoría propuesta por este antropólogo y filósofo francés resulta un perfeccionamiento de sus predecesores, dando razonamientos para esquivar, una vez más, el etnocentrismo.

Tal y como **Alain Ballabriga**<sup>3</sup> expone en su conferencia “*La Creencia en los Mitos de la Grecia Antigua*” :

*“Los "primitivos" nunca son tan crédulos como lo piensan los modernos y los modernos nunca son tan racionales como quieren creerlo.”*

---

<sup>2</sup> Ideas expresadas en « Las funciones mentales en las sociedades primitivas »

<sup>3</sup> *Centre National de la Recherche Scientifique. Centre d'anthropologie.*